

.....
Imię, nazwisko.....
Liczba punktów

G – grać dalej	J – jeszcze raz	R – rzut różny	+ - napomnienie
B – rzut wolny bezpośr.	S – rzut sędziowski	Z – zakończenie	++ - wykluczenie
P – rzut wolny pośredni	Br – bramka	Rb – rzut od bramki	(++) – wykluczenie bezpośrednie
K – rzut karny	W – wrzut		

Lp.	Pytanie	Odp. przepisowa	Odp. uznane
1.	Zawodnik rozpoczynający grę zauważył, że bramkarz drużyny przeciwnej stoi na linii pola karnego. Natychmiast po gwizdku sędziego kopnął mocno piłkę, tak że wpadła ona do bramki przeciwnika ponad interweniującym bramkarzem. Bramka musi być uznana, jeżeli zawodnik rozpoczynający grę bezpośrednim strzałem umieści piłkę w bramce drużyny przeciwnej (PG 2020/2021 str. 90)	Br	
2.	Gdy piłka była w grze zawodnik rezerwowy usiłował uderzyć sędziego asystenta. Zdarzenie miało miejsce poza polem gry. Przewinienie zawodnika wobec jednego z sędziów popełnione poza polem gry, gdy piłka jest w grze, skutkuje rzutem wolnym z linii ograniczającej pole gry a usiłowanie uderzenia jest karane rzutem wolnym bezpośrednim. Jest ono jednocześnie gwałtownym agresywnym zachowaniem karanym wykluczeniem z gry ((PG 2020/2021 str.121)	B ++	
3.	Napastnik, który w momencie zagrania piłki znajdował się na pozycji spalonej, wystartował w jej kierunku. W momencie, kiedy składał się do strzału został kopnięty w nogę przez obrońcę. Sędzia uznał, że było to kopnięcie nieostrożne. Zawodnik na pozycji spalonej poruszający się w kierunku piłki z intencją jej zagrania jest uznany za spalonego już w momencie próby jej zagrania ((PG 2020/2021 str. 104, ostatnia „kropka”). Złożenie się do strzału jest tożsame z próbą zagrania piłki tak więc spalony ma miejsce przed nieostrożnym kopnięciem. Odpowiedź B jest również zaakceptowana, ponieważ w przeszłości taki zawodnik był uznawany za spalonego dopiero w momencie zagrania piłki, zgodnie z brzmieniem Art. 11 str. 103 p. 2 Spalony, pierwsza „kropka”. I w takim przypadku nieostrożne kopnięcie byłoby przewinieniem wcześniejszym.	P	B
4.	Rzut karny wykonał inny zawodnik niż pierwotnie zidentyfikowany a bramkarz przed strzałem opuścił linię bramkową i obronił strzał parując piłkę na rzut różny. Takie przewinienie jest zawsze karane rzutem wolnym pośrednim dla drużyny broniącej, niezależnie od innych przewinień podanych w „Streszczeniu” na str. 132 PG 2020/2021. Napomniany zostaje niezgłoszony wykonawca rzutu.	P +	
5.	Piłka opuściła pole gry i zatrzymała się w strefie technicznej drużyny, której zawodnik ostatni dotknął piłki. Trener tej drużyny wziął piłkę do rąk i rzucił ją wzdłuż linii bocznej, nad głową nadbiegającego zawodnika drużyny przeciwnej. Zawodnik ten zawrócił, dobiegł do rzuconej przez trenera piłki i wziął ją do rąk. Opóźnianie przez trenera wznowienia gry przez drużynę przeciwną, jest przewinieniem, które karane jest wykluczeniem (PG 2020/2021 str. 119)	W ++	++
6.	Po strzale na bramkę, piłka trafiła w rękę obrońcy stojącego na zewnątrz pola karnego, Zmieniła ona kierunek i trafiła do stojącego w polu karnym napastnika (współpartnera strzelającego na bramkę), który natychmiast umieścił piłkę w siatce. Sędzia zauważył, że ręka w którą trafiła piłka powiększała obrys ciała obrońcy, a sędzia asystent poinformował go, że w momencie pierwszego strzału napastnik był na pozycji spalonej. W aktualnych przepisach gry, rozmyślne zagranie piłki ręką jest tylko jednym z przewinień w obszarze nieprzepisowych kontaktów ręki z piłką. Kontakt piłki z ręką zawodnika powiększającą obrys jego ciała, po strzale przeciwnika, jest przewinieniem ale nie przewinieniem rozmyślnym. Dlatego współpartner strzelającego na bramkę musiałby być uznany za spalonego. Tak więc korzyść nie może być zastosowana i ukarany musi być	B +	

	nieprzepisowy kontakt piłki z ręką, który miał miejsce przed polem karnym obrońcy ((PG 2020/2021 str. 108). Ponieważ był to strzał na bramkę (dodatkowo wyjaśnione było, że w światło bramki) to obrońca musi zostać napomniany – tak się wszyscy umówiliśmy, również FIFA i UEFA..		
7.	Zawodnik powrócił na pole gry bez zgody sędziego i następnie zagrał piłkę, przerywając korzystną akcję drużyny przeciwnej. Zawodnik popełnił dwa przewinienia z których każde karane jest napomnieniem. Powrócił bowiem na pole gry bez zgody sędziego ((PG 2020/2021 str. 114) i wywarł wpływ na grę co jest karane rzutem wolnym bezpośrednim ((PG 2020/2021 str. 53). Wpływ ten polegał na przerwaniu korzystnej akcji drużyny przeciwnej ((PG 2020/2021 str. 115) co oznacza konieczność drugiego napomnienia i w konsekwencji wykluczenia z gry.	B +,+,++	
8.	Wykonawca rzutu karnego trafił w poprzeczkę i piłka wróciła na pole karne. Ruszył do niej współpartner wykonawcy aby ją dobić, w kierunku piłki ruszyła również osoba niepożądana znajdująca się tuż za linią końcową. Pierwszy przy piłce był współpartner wykonawcy i po jego strzale piłka zmierzała w kierunku bramki. Osoba niepożądana zdążyła jeszcze zagrać piłkę ale ta, po odbiciu się od słupka, wpadła jednak do bramki. Jeżeli piłka zmierza w kierunku bramki a działanie osoby niepożądanego nie ma wpływu na możliwość zagrania piłki przez zawodnika drużyny broniącej, to bramkę należy uznać nawet jeżeli osoba ta zagra piłkę ((PG 2020/2021 str. 53)	Br	
9.	Napastnik na ewidentnej pozycji spalonej wystartował w celu przejęcia piłki zagranej przez współpartnera, która zmierzała w kierunku linii końcowej. Było to dość daleko od linii końcowej, jednak było również oczywiste, że napastnik nie ma szansy na przejęcie piłki przed opuszczeniem przez nią pola gry. Nie ma podstaw do przerywania gry ponieważ poza pozycją spaloną napastnika, nie jest spełniony żaden z warunków koniecznych do zaistnienia spalonego ((PG 2020/2021 str. 222,223)	G	
10	Bramkarz złapał piłkę i trzymał ją na otwartej dłoni a następnie upuścił piłkę na murawę. Zrobiła ona niewielki kozioł jednak bramkarzowi udało się ją złapać zanim ponownie dotknęła murawy. Bramkarz uważany jest za kontrolującego piłkę za pomocą ręki/rąk jeżeli m.in. odbija piłkę o podłoże. Dlatego też, złapanie piłki przez niego, po odbiciu się jej o murawę, oznacza, że nadal kontroluje on piłkę. Oznacza to z kolei, że nie doszło do zwolnienia piłki z ręki/rąk, co jest warunkiem koniecznym aby uznać ponowne dotknięcie jej ręką/rękami za przewinienie bramkarza ((PG 2020/2021 str. 111)	G	
11	Napastnik na pozycji spalonej podjął ewidentną próbę zagrania piłki która była blisko niego i którą podał jego współpartner. Próba się nie powiodła ale do piłki dopadł jego inny współpartner i umieścił ją w bramce przeciwników Żadne z działań zarówno napastnika jak i jego „innego” współpartnera nie naruszają przepisów gry. Ten „inny współpartner” nie był na pozycji spalonej a ewidentna próba zagrania piłki przez będącego na pozycji spalonej napastnika nie miała wpływu ani na przeciwnika ani na jego możliwość zagrania piłki (PG 2020/2021 str. 103/104)	Br	
12	W przedłużonym czasie gry drugiej połowy meczu został podyktowany rzut z rogu dla drużyny A. Bramkarz tej drużyny, przed wykonaniem rzutu przemieścił się w pole karne drużyny B. Piłka, po wykonanym rzucie rożnym trafiła przypadkowo w rękę obrońcy drużyny B, który bardzo silnym strzałem umieścił piłkę w bramce drużyny A. Przypadkowy kontakt piłki z ręką obrońcy jest nieprzepisowy kiedy poprzedza zdobycie przez niego bramki (PG 2020/2021 str. 108, w tym inne okoliczności wskazujące na nieprzepisowość takiego kontaktu). Dlatego też bramka nie może zostać uznana. We wszystkich innych przypadkach, taki przypadkowy kontakt nie jest uznawany za nieprzepisowy, co oznacza, że rzut karny nie może być podyktowany. Dlatego jedyną nie stojącą w sprzeczności z literą przepisów gry i zgodną z duchem gry decyzją może być rzut sędziowski dla bramkarza drużyny B. (Zasady podejmowania decyzji „piłka-ręka” -KS	S	

	PZPN, styczeń 2021)		
13	<p>Rzut wolny dla atakującej drużyny A wykonywany był z miejsca blisko linii bocznej, ok 20 m od linii końcowej, po prawej stronie pola karnego drużyny B. Zawodnicy obu drużyn ustawili się wzdłuż linii pola karnego. Po wykonaniu rzutu ruszyli oni w kierunku bramki drużyny B. Jeden z tych zawodników, napastnik drużyny A, był w momencie zagrania piłki na pozycji spalonej. Szybko dogonił go obrońca drużyny B atakując go prawidłowo, barkiem w bark, od strony przeciwnej do nadlatującej piłki (prawym barkiem w lewy bark napastnika). Piłka przeleciała 2 metry nad głowami obu przeciwników i trafiła do innego napastnika drużyny A oddalonego od tej pary ok. 4 metry. Napastnik ten, strzałem z ostrego kąta, umieścił piłkę w bramce.</p> <p>Napastnik drużyny A był w momencie zagrania na pozycji spalonej jednak jego dalsze działanie nie miało żadnych znamion przeszkadzania któremukolwiek z przeciwników. Przeszkadzanie takie miałyby miejsce, gdyby obrońca drużyny B znajdował się z prawej strony napastnika. Wtedy napastnik znalazłby się na drodze obrońcy w kierunku miejsca gdzie spadała piłka, co znaczyłoby, że miałby on wpływ na możliwość walki o piłkę przez obrońcę (PG 2020/2021 str. 104). Warto dodać, że ze względu na dość złożony opis, po rozdaniu testu, sytuacja ta została odpowiadającym słownie „zwizualizowana”.</p>	Br	
14	<p>Zawodnik po zdobyciu bramki założył koszulkę na głowę a następnie, wrywając się fetującym gola kolegom, wspiął się na ogrodzenie za którym siedzieli kibice jego drużyny, w sposób naruszający porządek.</p> <p>Zdobywca bramki zachował się dwukrotnie niesportowo, dlatego powinien być dwukrotnie napomniany i w konsekwencji wykluczony z gry (PG 2020/2021 str. 115/116)</p>	Br +,+,++	+,+,++
15	<p>Gdy gra toczyła się w pobliżu pola karnego jednej z drużyn, zawodnik rezerwowy drużyny broniącej zerwał się z ławki, ruszył w kierunku akcji i przebiegając obok stojącego poza polem gry sędziego asystenta pchnął go ręką mocno w bark. Widząc to zawodnik rezerwowy drużyny atakującej ruszył za nim i parę metrów za linią boczną, już na polu gry, dogonił go i zatrzymał chwytem za koszulkę. Sędzia poinformowany o zdarzeniu przez sędziego technicznego przerwał grę.</p> <p>Zachowanie zawodnika rezerwowego wobec sędziego asystenta jest gwałtownym, agresywnym zachowaniem karanym rzutem wolnym bezpośrednim z linii ograniczającej pole gry (PG 2020/2021 str. 121) i wykluczeniem tego zawodnika rezerwowego z gry. Ponadto zawodnicy obu drużyn powinni otrzymać napomnienia za nieprzepisowe wejście na pole gry (PG 2020/2021 str. 114).</p>	B (++) +,+	
16	<p>Sędzia odgwizdał przewinienie dyktując rzut wolny bezpośredni za poważny rażący faul. Zawodnik drużyny poszkodowanej, zanim sędzia rozpoczął procedurę udzielenia sankcji, szybko wykonał rzut wolny w taki jednak sposób, że piłkę przejął zawodnik drużyny przeciwnej mając realną szansę na zdobycie bramki.</p> <p>Jeżeli sędzia podjął już decyzję o wykluczeniu ale nie rozpoczął jeszcze procedury z tym związanej, to gra może być wznowiona szybkim rzutem wolnym wykonanym przez drużynę poszkodowaną. Jednak sędzia zezwoli na kontynuowanie gry tylko wtedy gdy drużyna poszkodowana, po takim wykonaniu rzutu, będzie miała klarowną szansę na zdobycie bramki. Szybkie, ale tak jak w pytaniu niefortunne, wykonanie rzutu wolnego przez drużynę poszkodowaną, oznacza, że nie został spełniony warunek do kontynuowania gry. Klarowną sytuację do zdobycia bramki miała bowiem drużyna, której zawodnik ma zostać wykluczony z gry (PG 2020/2021 str.113)</p>	B ++	J ++
17	<p>Zawodnik wykonywał rzut wolny z łuku własnego pola karnego, na wprost bramki i zagrał piłkę w pole karne, w kierunku swojego bramkarza stojącego w polu bramkowym. Bramkarz stwierdził, że pierwszy przy piłce będzie stojący w polu karnym przeciwnik, który właśnie wystartował w jej kierunku. Dlatego też bramkarz ruszył w kierunku piłki i rzucając się wybił piłkę ręką tuż przed nóg przeciwnika. Bramkarz był ostatnim zawodnikiem drużyny broniącej – między nim a bramką nie było żadnego z jego współpartnerów.</p> <p>Bramkarz, we własnym polu karnym, dotykając piłki ręką gdy nie jest to dozwolone, co do zasady, nie jest karany indywidualnie. Tylko w przypadku dotknięcia piłki ręką,</p>	P	

	bezpośrednio po wznowieniu przez niego gry, może on być ukarany z powodu DOGSO lub SPA, co jednak w tym pytaniu nie miało miejsca (PG 2020/2021 str. 110)		
18	<p>Trener, po zastosowaniu korzyści przez sędziego w pobliżu jego strefy technicznej, zaczął sarkastycznie klaskać, co sędzia odebrał jako brak szacunku dla niego. Korzyść była zastosowana po faulu zawodnika drużyny przeciwnej.</p> <p>Jest to przewinienie trenera karane napomnieniem. Ponieważ to drużyna trenera prowadziła akcję, to gra musiała zostać przerwana i wznowiona rzutem wolnym pośrednim z linii ograniczającej pole gry (PG 2020/2021 str. 121). Ponieważ zachowanie trenera zostało zauważone przez sędziego, to nie ma tu najmniejszej choćby przestrzeni dla nie przerywania gry.</p>	P+	
19	<p>Sędzia uznał bramkę i gra została wznowiona. Przeniosła się ona w pole karne drużyny która strzeliła bramkę i wtedy sędzia, znajdujący się w pobliżu punktu karnego, uzmysłowił sobie, że obok niego stoi zawodnik rezerwowy drużyny która straciła bramkę a który znajdował się na boisku już przed jej strzeleniem.</p> <p>Na stronie 54 p. 9, PG 2020/2021, podane jest, że w takich sytuacjach sędzia musi przerwać grę i usunąć zawodnika rezerwowego z boiska, co bezsprzecznie wiąże się z pokazaniem mu żółtej kartki. Podane są jednocześnie sposoby wznowienia gry, jednak bez dokładnego określenia, w jakiej sytuacji dany sposób wznowienia należy zastosować. Dlatego też za prawidłowe uznane zostały te odpowiedzi, z których wynikało, że sędzia przerwał grę i zastosował właściwą sankcję dyscyplinarną. Natomiast odpowiedzi G, świadczące o nieznamości twardego zapisu o konieczności przerywania gry, zostały uznane za nieprawidłowe (było ich 15).</p> <p>Odnosząc się do sposobu wznowienia gry należy oprzeć się na postanowieniach zawartych w p. 9. „Bramka zdobyta i dodatkowe osoby na polu gry” (PG 2020/2021 str. 54) a także na p. 7 „Dodatkowe osoby na polu gry” i p. 8 „Zawodnik poza polem gry” ((PG 2020/2021 str. 52/53). Należy bowiem zauważyć, że w p. 9 „Bramka zdobyta i dodatkowe osoby na polu gry” wśród tych dodatkowych osób znajduje się również zawodnik.</p> <p>W opisanej sytuacji prawidłowa decyzja co do wznowienia gry to B, również wtedy gdyby na boisku znajdował się nie zawodnik rezerwowy ale byłaby to osoba funkcyjna, zawodnik wymieniony lub zawodnik wykluczony. Rzut sędziowski byłby właściwy gdyby na boisku znajdowała się osoba niepożądana. Natomiast rzut wolny byłby właściwym wznowieniem gry, gdyby osobą tą był zawodnik, który powrócił na boisko bez zgody sędziego. Gdyby to był zawodnik drużyny która zdobyła bramkę to B, natomiast drużyny, która straciła bramkę to P.</p>	B+	S+, P+
20	<p>Bramkarz zamienił się funkcją z obrońcą, kiedy piłka była w grze. Zostało to natychmiast zauważone przez sędziego, który uzmysłowił sobie, że bramkarz ma już na swoim koncie żółtą kartkę. Sędzia stwierdził jednocześnie, że przeciwnicy prowadzą korzystną akcję.</p> <p>Zawodnicy zamieniający się funkcjami muszą zostać napomnieni. Ponieważ dla bramkarza byłoby to drugie napomnienie a akcja przeciwników nie była co najmniej klarowna, to gra musiała być przerwana w celu wykluczenia bramkarza z gry. ((PG 2020/2021 str. 113/114)</p>	P+,+,++	
21	<p>Napastnik stojący poza polem gry, tuż przy linii bocznej, rzucił trzymanym w rękę ochroniaczem w trenera drużyny przeciwnej stojącego w strefie technicznej. Ochroniacz zmierzał w kierunku głowy trenera, jednak udało mu się uchylić, mimo że obserwował korzystną akcję prowadzoną przez jego drużynę.</p> <p>Jeżeli zawodnik stojący poza polem gry rzuca przedmiotem w trenera drużyny przeciwnej znajdującego się poza polem gry, to popełnia przewinienie karane rzutem wolnym bezpośrednim z linii ograniczającej to pole (PG 2020/2021 str. 122) Biorąc pod uwagę, że ochroniacz zmierzał w kierunku głowy, czyn napastnika musi być uznany za gwałtowne, agresywne zachowanie karane wykluczeniem z gry ((PG 2020/2021 str. 120)</p>	B++	
22	<p>Zawodnik wziął piłkę do rąk aby wykonać wrzut w pobliżu własnej strefy technicznej ale stojący w strefie trener złapał go za rękę mówiąc głośno: „zostaw ją, niech wrzuci Jurek”. Sędzia, widząc, że trener wstrzymuje swojego zawodnika w wykonaniu wrzutu, sygnałem gwizdkiem i gestem nakazał zawodnikowi jego wykonanie. Wtedy trener puścił rękę zawodnika i wyraźnie zdenerwowany kopnął butelkę z napojem leżącą w strefie.</p>	W+ (+)	W +,+,++ (+,+,+ +)

	<p>Opóźnianie przez osobę funkcyjną wznowienia gry przez zawodnika swojej drużyny a także kopanie butelek z napojami są, literalnie rzecz ujmując, przewinieniami skutkującymi napomnieniem. Niemniej jednak w przypadku gdy działanie osoby funkcyjnej, w tym przypadku trenera, opóźnia wznowienie gry własnej drużyny, to do uznania takiego zachowania za niesportowe konieczne jest uwzględnienie kontekstu takiego działania. Takim kontekstem, przemawiającym za uznaniem zachowania trenera za niesportowe byłby korzystny dla drużyny trenera wynik meczu, w chwili tego zdarzenia. A taki kontekst, choć nie wprost, nie wynika z zachowania sędziego, który sygnałem gwizdkiem i gestem nakazuje zawodnikowi wykonanie wrzutu. Oznacza to, że sędzia nie uznał początkowego zachowania trenera za niesportowe. Dlatego też, odpowiedzi W+ lub + powinny być uznane za prawidłowe, ponieważ dopiero dalsze zachowanie trenera jest obiektywnie niesportowe. (PG 2020/2021 str. 119). Powyższe jest bardzo ważne w kontekście praktyki boiskowej, ponieważ napomnienie dla trenera za opóźnianie wznowienia gry przez zawodnika swojej drużyny, gdy wynik jest dla tej drużyny niekorzystny, co do zasady, nie powinno mieć miejsca.</p>		
23	<p>Napastnik w wyniku akcji znalazł się w polu karnym przeciwników, tuż za linią pola karnego. Widząc, że piłkę przejął jego współpartner, stanął nieruchomo „na baczność”. Okazało się, w momencie zagrania piłki przez współpartnera, że była to pozycja spalona. Do zagranej piłki wystartował obrońca, który po ominięciu napastnika, który stał ciągle nieruchomo na drodze jego poruszania się, wykonał spóźniony nierozważny wślizg powodując upadek innego napastnika, który pierwszy znalazł się przy piłce. A stało się to wewnątrz pola karnego obrońcy.</p> <p>Zawodnik stojący na pozycji spalonej, na drodze przeciwnika poruszającego się do piłki i wpływający tym samym na jego możliwość zagrania lub walki o piłkę musi być ukarany z tytułu spalonego (PG 2020/2021 str. 104). Spóźniony, nierozważny wślizg przeciwnika miał miejsce już po zaistnieniu spalonego dlatego jest on przewinieniem karanym jedynie indywidualnie – napomnieniem z tytułu nierozwagi.</p>	P +	
24	<p>Zawodnik wykonujący wrzut wykonał go prawidłowo ale piłka znalazła się w jego pobliżu. W końcowej fazie, już po zwolnieniu piłki z rąk, wykonawca poślizgnął się i upadając w niekontrolowany sposób, uderzył ręką w piłkę.</p> <p>Wykonawca wrzutu dotknął piłki ręką po raz drugi zanim została ona dotknięta przez innego zawodnika. Ponieważ opisany w pytaniu kontakt piłki z ręką nie może być uznany za nieprzepisowy to gra powinna być wznowiona rzutem wolnym pośrednim ((PG 2020/2021 str. 144).</p>	P	
25	<p>Gdy piłka była w grze dwóch przeciwników „starło się” po przeciwnej stronie boiska w polu karnym jednego z nich. Jeden z nich uderzył przeciwnika w głowę z małą siłą a ten pchnął go, z małą siłą, w klatkę piersiową. Oba akty miały miejsce jednocześnie a to zawodnik pchający przeciwnika w klatkę piersiową znajdował się we własnym polu karnym.</p> <p>W przypadku dwóch przewinień dokonanych jednocześnie, karze drużynowej podlega przewinienie cięższe (PG 2020/2021 str. 66). Uderzenie przeciwnika w głowę z małą siłą jest gwałtownym agresywnym zachowaniem karanym wykluczeniem z gry a pchnięcie przeciwnika w klatkę piersiową z małą siłą jest jedynie niesportowym zachowaniem karanym napomnieniem. Dlatego też to drużyna zawodnika uderzonego (pchającego przeciwnika) wznowi grę we własnym polu karnym rzutem wolnym bezpośrednim.</p>	B +,++	
26	<p>Obrońca, znajdujący się z piłką we własnym polu karnym, słysząc wyraźny gwizdek, zatrzymał się. Do bezpiecznej już piłki dobiegł napastnik drużyny przeciwnej i umieścił piłkę w siatce. Okazało się, że gwizdka użył ktoś z kibiców drużyny obrońcy, którzy zajmowali sektor za tą bramką.</p> <p>Jeżeli kibic używając gwizdka wpłynie na grę to sędzia jest zobowiązany do jej przerwania (PG 2020/2021 str. 69) i wznowienia rzutem sędziowskim. Ponieważ w momencie ingerencji z zewnątrz (wyraźny sygnał gwizdkiem kibica) piłka znajdowała się w polu karnym to piłka zostanie opuszczona na boisko dla bramkarza drużyny obrońcy (PG 2020/2021 str. 90)</p>	S	

27	<p>Zawodnik, nieostrożnym faulem pozbawił przeciwnika realnej szansy na zdobycie bramki. Piłka trafiła do współpartnera sfaulowanego przeciwnika, który miał klarowną szansę na zdobycie bramki.</p> <p>Zastosowanie korzyści w opisanej sytuacji nie może mieć miejsca ponieważ klarowna szansa na zdobycia bramki jest mniej korzystna od realnej szansy na zdobycie bramki. Dodatkowo, zezwolenie na kontynuowanie gry oznaczałoby „anulowanie” czerwonej kartki za DOGSO i nawet w przypadku nie zdobycia bramki, jedynie napomnienie faulującego zawodnika. Tak więc gra musi być przerwana a faulujący zawodnik, pozbawiający przeciwnika realnej szansy na zdobycie bramki musi być wykluczony z gry (PG 2020/2021 str. 116)</p>	B ++	
28	<p>Sędzia, tuż po rozpoczęciu gry zauważył, że na boisku znajduje się 12 zawodników jednej z drużyn.</p> <p>Sędzia musi natychmiast wstrzymać grę (chyba, że zastosuje korzyść) i po zidentyfikowaniu zawodnika rezerwowego, napomnieniu go i usunięciu z boiska wznowić grę rzutem wolnym bezpośrednim z tytułu wpływu tego zawodnika na przebieg gry (w przypadku gdy zawodnik ten, w momencie przerywania gry znajdował się we własnym polu karnym podyktowany zostanie rzut karny). Jednak, gdyby sędzia wiedział, który z 12 zawodników jest rezerwowym, to w przypadku braku wpływu tego zawodnika na grę, pozwoliłby na jej kontynuowanie (PG 2020/2021 str. 53). I dlatego, również odpowiedź G + została uznana za prawidłową.</p>	B +	G +
29	<p>Trener opuścił strefę techniczną, nie wchodząc jednak na boisko, aby słownie okazywać niezadowolenie z decyzji sędziów. W tym czasie jego drużyna prowadziła korzystną akcję.</p> <p>Opuszczanie strefy technicznej przez osobę funkcyjną, w tym trenera w celu okazywania niezadowolenia wobec decyzji sędziów jest przewinieniem skutkującym wykluczeniem. Dlatego też gra musi być przerwana, chyba, że sędzia zastosuje korzyść, i wznowiona rzutem wolnym z linii ograniczającej pole gry Ponieważ przewinienie trenera miało charakter werbalny i popełnione było poza polem gry to powinien być to rzut wolny pośredni. Uznana została również odpowiedź G ++, ponieważ, w przeciwieństwie do pytania 18, z pytania nie wynika, że sędzia miał świadomość, popełnionego przez trenera przewinienia. Niemniej jednak, w przyszłości, dla tak sformułowanego pytania jedynie prawidłowe będzie wstrzymanie gry. Oczywiście, w praktyce boiskowej, sędzia będzie miał prawo zastosowania korzyści.</p>	P ++	G ++
30	<p>Napastnik znajdujący się w polu karnym przeciwników strzelił w światło bramki a znajdujący się na linii bramkowej obrońca rzucił się i ręką wybił piłkę w pole. Trafiła ona do współpartnera napastnika, który natychmiast umieścił ją w siatce. Sędzia zauważył, że po interwencji obrońcy piłka, przed umieszczeniem jej w siatce, trafiła w naturalnie ułożoną rękę strzelca bramki. Sędzia zauważył również sędziego asystenta sygnalizującego, że ten strzelający bramkę współpartner napastnika, był w momencie pierwszego strzału, na pozycji spalonej.</p> <p>Interwencja obrońcy ręką miała charakter rozmyślny co oznacza, że strzelający bramkę nie był spalony. Jednak bramki nie można uznać, ze względu na kontakt ręki strzelca bramki z piłką, przed umieszczeniem przez niego piłki w siatce (PG 2020/2021 str. 108). Dlatego też musi być podyktowany rzut karny za nieprzepisową interwencję obrońcy. Ponieważ interwencja ta pozbawiła drużynę przeciwną bramki to interweniujący obrońca musi zostać wykluczony z gry (PG 2020/2021 str. 116)</p>	K ++	